Судья суда первой инстанции: Киселева Н.А. Дело № 33-31684/15

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 сентября 2015 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Снегирева Е.Н.,

судей Анашкина А.А., Олюниной М.В.,

при секретаре Лубкове Ю.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе Егорова К.Г. на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 28 мая 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Егорову К.Г. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № … – **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №…от 24 декабря 2012 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Егоровым К.Г..

Взыскать в пользу ОАО «Сбербанк России» с Егорова К.Г. сумму задолженности по кредитному договору в размере … рубль … копеек, и расходы по оплате государственной пошлины в размере … рублей …копеек.

УСТАНОВИЛА:

Представитель ОАО «Сбербанк России» обратилась в суд с иском к ответчику Егорову К.Г. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору № ….от 24 декабря 2012 года, мотивируя свои требования тем, что 24 декабря 2012 года межу истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Егоровым К.Г., был заключен кредитный договор № …на сумму … рублей … копеек, сроком возврата на 24 месяца под … % годовых. Однако, в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 27 марта 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет … рубль … копеек, из которых: …рубля …копейки - сумма просроченных процентов; … рублей … копейки – сумма просроченного основного долга; …. рубля … копейки – сумма процентов на просроченный основной долг; …. рублей …копеек – сумма неустойки за просроченные проценты; … рублей … копеек – сумма неустойки за просроченный основной долг. На основании изложенного истец просил суд расторгнуть кредитный договор № … от 24 декабря 2012 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Егоровым К.Г., взыскать с ответчика в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере … рубль … копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере … рублей …копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в исковом заявление просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в его отсутствие.

Ответчик Егоров К.Г. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Егоров К.Г. по доводам апелляционной жалобы, в частности потому, что в соответствии со справкой ОАО «Сбербанк России» от 01.07.2015г. задолженность составляет не …. руб., а … руб.

Стороны в заседание судебной коллегии не явились, извещены.

На основании ч.4 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствии сторон, не известивших коллегию об уважительности причин неявки.

Судебная коллегия, выслушав явившиеся стороны, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы находит решение законным и обоснованным, а доводы жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Обстоятельства дела судом установлены верно.

В частности, из материалов дела следует, что 24 декабря 2012 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Егоровым К.Г. был заключен кредитный договор №…., в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму … рублей … копеек, сроком возврата на 24 месяца под … % годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита» и график платежей №…, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Тогда же 24 декабря 2012 года ответчиком в адрес истца было представлено поручение на перечисление денежных средств со счета банковской карты в погашение текущих, просроченных платежей и неустойки по кредитному договору, в соответствии с которым ответчик поручил истцу начиная с 24 января 2013 года ежемесячно каждого 24 числа перечислять со счета банковской карты ответчика сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей для погашения кредита по кредитному договору №….8 от 24 декабря 2012 года в пользу истца, а также предоставил истцу право перечислять со своей банковской карты денежные средства в размере, необходимом для погашения просроченных платежей и неустойки по кредитному договору.

В тот же день ответчиком в адрес истца было подано заявление на зачисление кредита в сумме …. рублей … копеек на счет ответчика открытого в филиале истца, указанный в п.1.1 кредитного договора.

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, истец 24 декабря 2012 года зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору №… от 24 декабря 2012 года в размере … рублей …копеек, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору 24 октября 2014 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

Разрешая исковые требования по существу, правомерно применив положения указанных выше правовых норм, суд обоснованно расторг заключенный между сторонами кредитный договор и взыскал в ответчика в пользу истца задолженность по состоянию на 27 марта 2015 года в размере … рубль … копеек, из которых: … рубля … копейки - сумма просроченных процентов; 37.688 рублей 42 копейки – сумма просроченного основного долга; … рубля …копейки – сумма процентов на просроченный основной долг; … рублей … копеек – сумма неустойки за просроченные проценты; … рублей … копеек – сумма неустойки за просроченный основной долг, поскольку суд пришел к правильным выводам, что истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, а ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Также коллегия соглашается с выводами суда о взыскании с ответчика в пользу истца в силу ст. 98 ГПК РФ возврат государственной пошлины, в размере … рублей …копеек.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в соответствии со справкой ОАО «Сбербанк России» от 01.07.2015г. задолженность составляет не … руб., а 60 144,35 руб., коллегия находит несостоятельными, поскольку указанная справка датирована 01.07.2015г., тогда как решение суда состоялось 28.05.2015г., а значит частично долг мог быть уплачен ответчиком уже после вынесения решения, при этом доказательств обратного коллегии ответчиком не представлено. Более того, коллегия полагает необходимым отметить, что ответчик не лишен возможности представить указанную справку судебному приставу исполнителю на стадии исполнения решения суда для перерасчета задолженности. Однако, сама по себе указанная справка не является основанием для отмены либо изменения решения суда по указанным выше обстоятельствам.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 28 мая 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Егорова К.Г. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: